



Zienswijze

Ontwerp-structuurvisie

De Raad van de gemeente Montferland

Postbus 47

6940 BA DIDAM

Datum

29 oktober 2019

Zaaknummer

2019-010956

Onderwerp

Ontwerp structuurvisie DocksNLD

Inlichtingen bij

Harold Bos

026 359 9387

Blad

1 van 5

Geachte leden van de gemeenteraad,

Wij hebben de ontwerp structuurvisie DocksNLD ontvangen. De structuurvisie gaat in op een uitbreiding van het bedrijventerrein DocksNLD in 's-Heerenberg. Deze uitbreiding richt zich met name op internationaal georiënteerde logistieke bedrijven (XXL-logistiek).

Op 22 december 2016 heeft u besloten voorkeursrecht van kopen te vestigen op 57 hectare landbouwgrond. In onze brief van december 2016 hebben wij u afgeraden dit te doen, omdat de uitbreiding van DocksNLD nog onzeker was. We hebben u toen ook gewezen op het financieel risico dat u loopt door stappen te zetten om de grond te kopen. We hebben u opgeroepen om samen met buurgemeenten (in het bijzonder de gemeente Zevenaar) tot een aanvaardbare oplossing te komen.

Het voorkeursrecht geldt 3 jaar en wordt verlengd als tussentijds een structuurvisie wordt vastgesteld. Naar onze mening is dit de belangrijkste reden dat de structuurvisie nu in procedure is gebracht. Wij vinden dat de structuurvisie niet klaar is om te worden vastgesteld en dienen daarom een zienswijze in. In de bijlage leest u op welke punten de visie beter moet worden onderbouwd.

De bijlage is onderdeel van deze brief

U vindt onze zienswijze in de bijlage. Ik adviseer u de structuurvisie niet vast te stellen.

Markt 11 | 6811 CG Arnhem
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

026 359 99 99
post@gelderland.nl
www.gelderland.nl

BNG Bank Den Haag
NL74BNGH0285010824
BIC-code BNG Bank: BNGHNL2G

Btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751



Datum

29 oktober 2019

Zaaknummer

2019-010956

Blad

2 van 5

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Neem dan contact op met Harold Bos.

Met vriendelijke groet,

namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Fred van de Wart

Senior manager Programmering

Bijlage:

- zienswijze

Voor deze brief geldt:

- Besluit ruimtelijke ordening, artikel 1.3.1
- Wet milieubeheer, artikel 7.11, eerste lid

1 Samenvatting zienswijze

De voorgenomen uitbreiding van het bedrijventerrein past niet in het vastgestelde Regionaal Programma Werklocaties Arnhem-Nijmegen. Wij merken dat met name Regio Arnhem-Nijmegen, Duitse overlegpartners en de provincie onvoldoende zijn betrokken bij het opstellen van de voorliggende structuurvisie. Tot slot wijzen wij u erop dat een benodigd m.e.r.-beoordelingsbesluit en een noodzakelijke voortoets ontbreken.

2 Onderbouwing van de zienswijze

2.1 Regionaal Programma Werklocaties

De regio Arnhem-Nijmegen heeft een Regionaal Programma Werklocaties (RPW) vastgesteld. In het RPW staan afspraken over de programmering van bedrijventerreinen, kantoorlocaties en perifere detailhandelslocaties.

Zienswijze

De voorgenomen uitbreiding past niet in het vastgestelde RPW. Dit RPW gaat nog uit van een overaanbod aan bedrijventerreinen. Momenteel is de regio bezig met het monitoren van het RPW. Uit de berekeningen blijkt dat er kwantitatief gezien geen sprake meer is van een overaanbod aan bedrijventerreinen, maar er een ontwikkelvraag ontstaat, ook voor logistieke terreinen. Er moet echter nog een kwalitatieve analyse plaatsvinden en de regio moet hierin nog keuzes maken. Op dit moment is nog niet duidelijk of uitbreiding van DocksNLD wel gewenst c.q. mogelijk of passend is. We vinden het dan ook te vroeg om nu – vooruitlopend op deze kwalitatieve discussie die nog moet plaatsvinden – de voorbereidende stappen te nemen om te komen tot een bestemmingsplan voor uitbreiding van het bedrijventerrein DocksNLD.

Zoals in de structuurvisie staat, kan binnen knooppunt EMZ een mogelijk knelpunt ontstaan als Montferland haar kavels heeft verkocht en Zevenaar onvoldoende kan profiteren van de aanwezigheid van een afrit.

Datum

29 oktober 2019

Zaaknummer

2019-010956

Blad

4 van 5

2.2 Vooroverleg en participatie

Zienswijze

In de brief van december 2016 wezen wij u op het belang van regionale afstemming. Wij vroegen om op korte termijn het initiatief te nemen om samen met buurgemeente(n) (met name gemeente Zevenaar) tot een aanvaardbare oplossing te komen. Drie jaar later merken wij dat er onvoldoende afstemming is geweest met overlegpartners tijdens het opstellen van de ontwerp structuurvisie. De terinzagelegging komt voor veel partijen, ook voor ons, als een verrassing.

Verdere verstening en meer bebouwing heeft effect op de waterhuishouding in het gebied. De ontwikkeling leidt mogelijk tot een aanpassing van de waterhuishouding van het Grenskanaal. In dat geval is op basis van het Grensverdrag instemming nodig van Duitsland. Wij lezen niet terug dat hierover overleg is gevoerd met de Duitse collega's.

Bovendien ligt DocksNLD dichtbij de haven van Emmerich. De ontsluiting van het terrein loopt nu via afslag Emmerich op de A3. Een extra – directere – ontsluiting van DocksNLD naar afslag Emmerich Oost moet plaatsvinden op Nederlands en Duits grondgebied. Het is onduidelijk in hoeverre afstemming hierover heeft plaatsgevonden met de Duitse collega's. Op ons verzoek wordt de nut en noodzaak van deze tweede ontsluiting onderzocht. We verwachten dat u ons en de Duitse collega's nauw blijft betrekken.

De structuurvisie voldoet niet aan de verantwoordingsplicht participatie uit het Besluit ruimtelijke ordening: In de structuurvisie is niet aangegeven op welke wijze burgers en maatschappelijke organisaties bij de voorbereiding zijn meegenomen.

2.3 M.e.r.-beoordelingsbesluit/voortoets

Zienswijze

Op basis van het Besluit m.e.r. dient een zogenoemde vormvrije m.e.r.-beoordeling te worden verricht. Zover bekend, is er - voor deze structuurvisie - geen m.e.r.-beoordelingsbesluit genomen.

Aangezien de structuurvisie een plan is als bedoeld in artikel 2.7, eerste lid, Wet natuurbescherming, dient beoordeeld te worden of het plan significante gevolgen kan hebben voor Natura2000-gebieden. Dit zou moeten blijken uit een ecologisch onderzoek: de voortoets. In de voortoets moet de vraag beantwoord worden of op grond van objectieve gegevens, op voorhand kan worden uitgesloten dat het plan op zichzelf of in samenhang met andere plannen significant negatieve effecten kan hebben op gevoelige habitattypen in Natura2000-gebieden. Blijkt uit de voortoets dat significante negatieve effecten niet kunnen worden uitgesloten, dan moet er een passende beoordeling worden gemaakt en een daarmee samenhangende MER. In het kader van de huidige stikstofproblematiek is het uiterst onzeker of op deze locatie uitbreiding van het bedrijventerrein haalbaar is. Voor de structuurvisie is geen voortoets opgesteld; er is niet aangetoond dat er geen significante effecten zijn voor Natura2000-gebieden.

Voor deze zienswijze geldt:

- Omgevingsverordening Gelderland, artikel 2.6 (RPW)
- Besluit ruimtelijke ordening, artikel 2.1.1 (participatie)
- Wet natuurbescherming, artikel 2.7 in combinatie met artikel 2.8 (passende beoordeling)
- Wet milieubeheer, artikel 7.2a, eerste lid (MER-plicht)