

## **Zienswijzennota**

ontwerpraadsvoorstel en -besluit van de raad van gemeente Montferland in de zin van artikel 5 van de Wet voorkeursrecht gemeenten met betrekking tot het gebied DocksNLD Fase 2

### Inleiding

Het ontwerpraadsvoorstel en -besluit van de raad van gemeente Montferland strekkende tot aanwijzing van percelen waarop de artikelen 10 tot en met 14, 15, 24 en 26 van de Wet voorkeursrecht gemeenten van toepassing worden verklaard met betrekking tot het gebied DocksNLD Fase 2 heeft van 29 september 2016 gedurende vier weken (derhalve tot en met 26 oktober 2016) ter inzage gelegen. Gedurende periode van terinzagelegging zijn vijf schriftelijke zienswijzen ingediend.

### Zienswijze J.T.E. Janssen en D.D. Wicherink

Bij schrijven gedagtekend 22 oktober 2016 en ontvangen op 24 oktober 2016, hebben de heer J.T.E. Janssen en mevrouw D.D. Wicherink, beide wonende aan de Eerlandsestraat 4 te Azewijn, een zienswijze ingediend tegen voornoemd ontwerpbesluit. Zakelijk weergegeven richt de zienswijze zich tegen de beoogde ontwikkeling van DocksNLD Fase 2.

*Beoordeling: Een aanwijzingsbesluit ingevolge de Wet voorkeursrecht gemeenten is juridisch te duiden als een bundel van beschikkingen jegens individuele eigenaren en zakelijke gerechtigden van percelen die in het aanwijzingsbesluit zijn betrokken. Op grond van het bepaalde in artikel 4.8 van de Algemene wet bestuursrecht dient een bestuursorgaan voordat deze een beschikking geeft waartegen een belanghebbende (die de beschikking niet heeft aangevraagd) naar verwachting bedenkingen zal hebben, die belanghebbende in de gelegenheid stellen zijn zienswijze naar voren te brengen. Als belanghebbenden zijn aan te merken (rechts)personen wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Dat wil zeggen dat een belanghebbende een voldoende objectief, en actueel, eigen, persoonlijk belang dient te hebben dat hem (of haar) in voldoende mate onderscheidt van anderen dat rechtstreeks wordt geraakt door het besluit. Het vorenstaande brengt met zich dat uitsluitend eigenaren en zakelijke gerechtigden van de in het aanwijzingsbesluit betrokken percelen zijn te kwalificeren als belanghebbenden in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Volgens vaste jurisprudentie zijn niet als belanghebbenden aan te merken kopers, potentiële kopers en houders van een koopoptie, omdat deze (slechts) via een privaatrechtelijk rechtsbetrekking tot de eigenaar of zakelijke gerechtigde de gevolgen van het aanwijzingsbesluit ondervinden, waardoor zij (slechts) een afgeleid belang hebben bij het al dan niet vestigen van het voorkeursrecht. Uit het vorenstaande kan worden opgemerkt dat (vrijwel) uitsluitend eigenaren en zakelijk gerechtigden van de in het aanwijzingsbesluit betrokken percelen als belanghebbenden zijn aan te merken. Reclamanten behoren niet tot deze categorie en dienen om die reden niet ontvankelijk verklaard te worden in hun zienswijzen.*

*Onderkend wordt dat reclamanten via de publicatie van het aanwijzingsbesluit van het college en de terinzagelegging van het ontwerpraadsvoorstel en -besluit van de raad voor de eerste maal geconfronteerd worden met voorbereidingshandelingen die gericht zijn op een eventuele uitbreiding*

*van bedrijfsterrein DocksNLD. Begrijpelijk is derhalve dat omwonenden deze gelegenheid aangrijpen om hun visie op een (eventuele) toekomstige wijziging van de bestemming van het gebied aan de raad kenbaar te maken. Daarover gaat het onderhavige besluit echter niet. Een toekomstige wijziging van het bestemmingsplan is onderwerp van een eigen besluitvormingstraject waarbij belanghebbenden (te zijner tijd) in de gelegenheid worden gesteld om bedenkingen en/of zienswijzen naar voren te brengen en beroep in te stellen. Voor dit besluitvormingstraject geldt overigens een breder belanghebbendenbegrip dan voor het onderhavige aanwijzingsbesluit ingevolge de Wet voorkeursrecht gemeenten.*

Zienswijze W.G.B. Wicherink en H.J.A. Wicherink-Jansen

Bij schrijven gedagtekend 22 oktober 2016 en ontvangen op 24 oktober 2016, hebben de heer W.G.B. Wicherink en mevrouw H.J.A. Wicherink-Jansen, beide wonende aan de Eerlandsestraat 4a te Azewijn, een zienswijze ingediend tegen voornoemd ontwerpbesluit. Zakelijk weergegeven richt de zienswijze zich tegen de beoogde ontwikkeling van DocksNLD Fase 2.

*Beoordeling: Reclamanten zijn geen eigenaren of zakelijk gerechtigden met betrekking tot de aan te wijzen percelen en zijn - om voornoemde redenen - geen belanghebbenden in de zin van artikel 1.2 van de Algemene wet bestuursrecht. Reclamanten zijn derhalve niet ontvankelijk in hun zienswijzen.*

Zienswijze R. Ebbers en E. van den Bosch

Bij schrijven gedagtekend 20 oktober 2016 en ontvangen op 24 oktober 2016, hebben de heer ing. R. Ebbers en mevrouw E. van den Bosch, beide wonende aan de Eerlandsestraat 6 te Azewijn, een zienswijze ingediend tegen voornoemd ontwerpbesluit. Zakelijk weergegeven richt de zienswijze zich tegen de beoogde ontwikkeling van DocksNLD Fase 2.

*Beoordeling: Reclamanten zijn geen eigenaren of zakelijk gerechtigden met betrekking tot de aan te wijzen percelen en zijn - om voornoemde redenen - geen belanghebbenden in de zin van artikel 1.2 van de Algemene wet bestuursrecht. Reclamanten zijn derhalve niet ontvankelijk in hun zienswijzen.*

Zienswijze Stichting Dorpsraad Azewijn

Bij schrijven gedagtekend 24 oktober 2016 en ontvangen op 24 oktober 2016, heeft de Stichting Dorpsraad Azewijn, secretariaat voerende aan de Pastoor Meursstraat 5 te Azewijn, een zienswijze ingediend tegen voornoemd ontwerpbesluit. Zakelijk weergegeven richt de zienswijze zich tegen de beoogde ontwikkeling van DocksNLD Fase 2.

*Beoordeling: Reclamanten zijn geen eigenaren of zakelijk gerechtigden met betrekking tot de aan te wijzen percelen en zijn - om voornoemde redenen - geen belanghebbenden in de zin van artikel 1.2 van de Algemene wet bestuursrecht. Reclamanten zijn derhalve niet ontvankelijk in hun zienswijzen.*

Zienswijze Familie F. Jonker

Bij schrijven gedagtekend 22 oktober 2016 en ontvangen op 26 oktober 2016, heeft de familie F. Jonker, wonende aan de Op den Dam 6 te Azewijn een zienswijze ingediend tegen voornoemd

ontwerpbesluit. Zakelijk weergegeven richt de zienswijze zich tegen de beoogde ontwikkeling van DocksNLD Fase 2.

*Beoordeling: Reclamanten zijn geen eigenaren of zakelijk gerechtigden met betrekking tot de aan te wijzen percelen en zijn - om voornoemde redenen - geen belanghebbenden in de zin van artikel 1.2 van de Algemene wet bestuursrecht. Reclamanten zijn derhalve niet ontvankelijk in hun zienswijzen.*

#### Conclusie

De door reclamanten ingebrachte zienswijzen zijn niet ontvankelijk en geven derhalve geen grondslag om het voorgenomen besluit niet te nemen of te wijzigen.